עשרה (ותשעה) בטבת

**שולחן ערוך אורח חיים הלכות תענית סימן תקפ סעיפים א-ב**

אלו הימים שאירעו בהם צרות לאבותינו וראוי להתענות בהם... בשמונה בטבת נכתבה התורה יונית בימי תלמי המלך והיה חשך בעולם שלשה ימים; ובט' בו לא נודע איזו היא הצרה שאירע בו (**משנה ברורה ס"ק יג:** ובסליחות שלנו איתא שמת עזרא הסופר).

**סליחות לעשרה בטבת/ אזכרה מצוק**

**אֶ**זְכְּרָה מָצוֹק אֲשֶׁר קְרָאַנִי,

**בְּ**שָׁלֹשׁ מַכּוֹת בַּחֹדֶשׁ הַזֶּה הִכַּנִי

**זֹ**עַמְתִּי בְּתִשְׁעָה בוֹ בִּכְלִמָּה וָחֵפֶר,

**חָ**שַׂךְ מֵעָלַי מְעִיל הוֹד וָצֶפֶר

**טָ**רֹף טֹרַף בּוֹ הַנּוֹתֵן אִמְרֵי שֶׁפֶר, הוּא עֶזְרָא הַסּוֹפֵר.

**עזרא פרק ז**

וְאַחַר הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה בְּמַלְכוּת אַרְתַּחְשַׁסְתְּא מֶלֶךְ פָּרָס עֶזְרָא בֶּן שְׂרָיָה בֶּן עֲזַרְיָה בֶּן חִלְקִיָּה: בֶּן שַׁלּוּם בֶּן צָדוֹק בֶּן אֲחִיטוּב: בֶּן אֲמַרְיָה בֶן עֲזַרְיָה בֶּן מְרָיוֹת: בֶּן זְרַחְיָה בֶן עֻזִּי בֶּן בֻּקִּי: בֶּן אֲבִישׁוּעַ בֶּן פִּינְחָס בֶּן אֶלְעָזָר בֶּן אַהֲרֹן הַכֹּהֵן הָרֹאשׁ: הוּא עֶזְרָא עָלָה מִבָּבֶל וְהוּא סֹפֵר מָהִיר בְּתוֹרַת מֹשֶׁה אֲשֶׁר נָתַן יְקֹוָק אֱלֹהֵי יִשְׂרָאֵל וַיִּתֶּן לוֹ הַמֶּלֶךְ כְּיַד יְקֹוָק אֱלֹהָיו עָלָיו כֹּל בַּקָּשָׁתוֹ: ... וַיָּבֹא יְרוּשָׁלִַם בַּחֹדֶשׁ הַחֲמִישִׁי הִיא שְׁנַת הַשְּׁבִיעִית לַמֶּלֶךְ: כִּי בְּאֶחָד לַחֹדֶשׁ הָרִאשׁוֹן הוּא יְסֻד הַמַּעֲלָה מִבָּבֶל וּבְאֶחָד לַחֹדֶשׁ הַחֲמִישִׁי בָּא אֶל יְרוּשָׁלִַם כְּיַד אֱלֹהָיו הַטּוֹבָה עָלָיו: כִּי עֶזְרָא הֵכִין לְבָבוֹ לִדְרוֹשׁ אֶת תּוֹרַת יְקֹוָק וְלַעֲשֹׂת וּלְלַמֵּד בְּיִשְׂרָאֵל חֹק וּמִשְׁפָּט: וְזֶה פַּרְשֶׁגֶן הַנִּשְׁתְּוָן אֲשֶׁר נָתַן הַמֶּלֶךְ אַרְתַּחְשַׁסְתְּא לְעֶזְרָא הַכֹּהֵן הַסֹּפֵר סֹפֵר דִּבְרֵי מִצְוֹת יְקֹוָק וְחֻקָּיו עַל יִשְׂרָאֵל:

עזרא הסופר חי ופעל בתקופת גלות בבל ותחילת בית שני. היה נצר ישיר למשפחת הכהנים הגדולים ששירתו בתקופת בית המקדש הראשון. הוא עלה מבבל לא"י בשנת ג'תי"ד, 347 לפנה"ס הנוצרית, כשנה לאחר חנוכת בית המקדש השני, כממונה מטעם המלך, כשהוא מעלה איתו קהל גדול מבני הגולה. הוא הגיע לארץ יהודה עם כתב זכויות ("נשתוון" שפירושו אגרת, מכתב) שניתן לו מטעם מלך פרס שבו קיבל עזרא סמכות מלכותית לדון ולשפוט בארץ ישראל על פי משפטי התורה והוסמך לענוש את המתרשלים והעבריינים כפי שיגזור הוא עליהם (עונש מיתה, מאסר, קנסות כספיים וכדו'). הוא גם הביא עמו מענק של כסף וזהב מהמלך עבור בית המקדש ותרומות של יהודי פרס שהועלו באישור המלך, בנוסף לתקציב קבוע של המלך עבור בית המקדש. עזרא נקרא סופר והגמ' במסכת קידושין דף ל מסבירה שנקראו החכמים סופרים כי היו סופרים את אותיות התורה.

יש צדיקים שבגלל פטירתם עושים תענית ויש שבגלל פטירתם עושים הילולא: משה רבנו בז' באדר, אהרן הכהן בא' באב, ועזרא הסופר כפי שראינו. יש לשאול מה ראו להתענות על שלושת הצדיקים הגדולים האלה בעוד שלר' שמעון בר יוחאי, ר' מאיר בעל הנס ועוד עושים הילולא.

**ר' צדוק הכהן מלובלין - פרי צדיק ויקרא ל"ג בעומר**

יום זה נקרא הלולא דרבי שמעון בן יוחאי מפני שבו ביום נסתלק. אף שמצינו שקבעו תענית ביום מיתת צדיקים כמו בז' אדר פטירת משה רבינו ע"ה, וכן ראש חודש אב דאף שהוא ראש חודש מותר להתענות בו מפני שהוא יום פטירת אהרן הכהן ולמה בפטירת רבי שמעון בן יוחאי עשו יום טוב? אך מה שקבעו תענית ביום מיתת צדיקים דוקא בצדיקים שהיו משורש תורה שבכתב. ומשה רבינו ע"ה היה שורש תורה שבכתב. ורבי עקיבא היה שורש תורה שבעל פה, ואיתא במדרש (במדבר רבה י"ד, ד') דברי חכמים כדרבנות וכמשמרות נטועים בעלי אסופות אימתי הם נטועים דברי תורה באדם בזמן שבעליהם נאספין מהם כל זמן שרבו קיים וכו' וביום שנסתלק אז נקבעו הדברי תורה בלבב ישראל תלמידיו, ורבי שמעון בן יוחאי היה תלמיד רבי עקיבא ואמר (גיטין ס"ז א) שנו מדותי שמדותי תרומות מתרומות מדותיו של רבי עקיבא. והיינו שורש למודי רבי עקיבא... ובכל שנה כשבא יום זה יכול כל אדם לזכות לפי כוחו להשיג קביעת הדברי תורה שירד ביום זה בתורה שבעל פה ולכן קבעוהו למועד.

ר' צדוק הכהן כותב בספרו פרי צדיק שהצדיקים שמתענים עליהם הם מהתורה שבכתב ואלו ששמחים עליהם הם צדיקים של תורה שבע"פ. כשת"ח מהתורה שבע"פ נפטר התורה שלו הופכת להיות של כלל ישראל וממשיכה אצלנו. אבי התורה שבע"פ הוא ר' עקיבא והוא מת ביוה"כ (ולכן אי אפשר לעשות הילולא לזכרו באותו יום) ועל כן עושים הילולא על פטירת גדולי תלמידיו. כשצדיק של תורה שבכתב חי הוא כותב את התורה וזה מה שנשאר לנו אך ברגע שהוא נפטר אין מה לכתוב. לכן כשמשה מת נשתכחו 3000 הלכות. משה ואהרן הם מוסרי התורה שבכתב. עזרא גם הוא מוסר התורה כי הוא זה ששינה את הכתב מכתב עברי עתיק לכתב האשורי (אותיות מרובעות, ישרות) כמו של ימינו.

**מסכת אבות פרק א משנה א**

משה **קבל** תורה מסיני, **ומסרה** ליהושע, ויהושע לזקנים, וזקנים לנביאים, ונביאים **מסרוה** לאנשי כנסת הגדולה.

"משה קיבל" - זה עצמו בעיה, בעצם הקבלה יש החשכה, צמצום של החכמה, "קבל" בארמית פירושו אפלה ("ויהי חושך אפלה" מתורגם: "חשוך קבל"), התורה כפי שהיא מתקבלת אצל האדם כבר איננה התורה המקורית בשלמותה כפי שהיא אצל הקב"ה. אח"כ "ומסרה" - בכל מסירה יש אובדן, כמו באנרגיה פוטנציאלית שהופכת לאנרגיה קינטית שתמיד יש איבוד אנרגיה כלשהו וכדו', תורת יהושע איננה תורת משה, "פני משה כפני חמה פני יהושע כפני לבנה". מיהושע לנביאים לכאורה אין הבדל אבל מהנביאים לאנשי כנה"ג שוב יש מסירה ואובדן. מי שעומד בראש אנשי כנסת הגדולה הוא עזרא. מדוע האובדן הזה נצרך? זה קשור לשינוי בכלי הקיבול, משה לעומת יהושע והנביאים או החכמים. האנושות עברה שינוי בכלי התודעה שיצר כלי קיבול אחר. עזרא הסופר עומד בתקופת חולית קישור משמעותית ביותר בהיסטוריה של עם ישראל. הוא למד תורה בבבל מפי ברוך בן נריה שהיה נביא ואחרי שעלה היה המנהיג של שבי הגולה בראשית הבית השני ומראשי כנסת הגדולה ולמעשה היה מייסד התורה שבעל פה.

מה ראה עזרא לשנות את הכתב? מה פתאום לשנות כתב שניתן במסורת, ככה הרי קיבלנו את התורה? לכאורה ממסכת מגילה יש ראיה לזה שגם בזמן התורה היה כתב אשורי.

**תלמוד בבלי מסכת מגילה דף ב עמוד ב - דף ג עמוד א**

מ"ם וסמ"ך שבלוחות בנס היו עומדין... ולא הוו ידעי הי באמצע תיבה והי בסוף תיבה ואתו צופים ותקינו פתוחין באמצע תיבה וסתומין בסוף תיבה. סוף סוף אלה המצות שאין נביא עתיד לחדש דבר מעתה? אלא שכחום וחזרו ויסדום.

**תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף כא עמוד ב - דף כב עמוד א**

**אמר** **מר זוטרא ואיתימא מר עוקבא** בתחלה ניתנה תורה לישראל בכתב עברי ולשון הקודש חזרה וניתנה להם בימי עזרא בכתב אשורית ולשון ארמי ביררו להן לישראל כתב אשורית ולשון הקודש והניחו להדיוטות כתב עברית ולשון ארמי. מאן הדיוטות? אמר רב חסדא כותאי. מאי כתב עברית? אמר רב חסדא כתב ליבונאה.

תניא **רבי יוסי** **אומר** ראוי היה עזרא שתינתן תורה על ידו לישראל אילמלא קדמו משה. במשה הוא אומר ומשה עלה אל האלקים בעזרא הוא אומר הוא עזרא עלה מבבל מה עלייה האמור כאן תורה אף עלייה האמור להלן תורה (אפשר לשים לב ששניהם באמת לא רק עלו אלא גם העלו את ישראל איתם מהגולה לא"י והיו מנהיגי האומה) במשה הוא אומר ואותי צוה ה' בעת ההיא ללמד אתכם חקים ומשפטים בעזרא הוא אומר כי עזרא הכין לבבו לדרוש את תורת ה' ולעשות וללמד בישראל חוק ומשפט. ואף על פי שלא ניתנה תורה על ידו נשתנה על ידו הכתב שנאמר וכתב הנשתוון כתוב ארמית ומתורגם ארמית וכתיב לָא כָהֲלִין כְּתָבָא לְמִקְרֵא ופשרא [וּפִשְׁרֵהּ] לְהוֹדָעָה לְמַלְכָּא וכתיב וכתב [לו] את משנה התורה הזאת כתב העתיד להשתנות. למה נקרא אשורית? שעלה עמהם מאשור.

תניא **רבי אומר** בתחלה בכתב זה ניתנה תורה לישראל כיון שחטאו נהפך להן לרועץ כיון שחזרו החזירו להם שנאמר שובו לביצרון אסירי התקוה גם היום מגיד משנה אשיב לך. למה נקרא שמה אשורית? שמאושרת בכתב.

**רשב"א אומר משום ר' אליעזר בן פרטא שאמר משום רבי אלעזר המודעי** כתב זה לא נשתנה כל עיקר שנאמר ווי העמודים מה עמודים לא נשתנו אף ווים לא נשתנו ואומר ואל היהודים ככתבם וכלשונם מה לשונם לא נשתנה אף כתבם לא נשתנה אלא מה אני מקיים את משנה התורה הזאת לשתי תורות אחת שיוצאה ונכנסת עמו ואחת שמונחת לו בבית גנזיו.

**תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת מגילה פרק א**

אמר **רבי לוי** מאן דאמר לרעץ ניתנה התורה עי"ן מעשה ניסים מאן דאמר אשורי ניתנה התורה סמ"ך מעשה ניסים.

**ראב"ע** אומר שהכתב שבו היו כתובים הלוחות הוא הכתב העברי הקדום ולא הכתב שבידינו. **המהר"ל** מקשה בספר 'תפארת ישראל' איך אפשר לומר דברים כאלה שסותרים דברי התלמוד? אך באמת זה מפורש בירושלמי: ע' שבלוחות בנס היה עומד, בכתב עברי קדום האות עי"ן היתה בצורת עיגול אליפסה. ויוצא שהדבר הזה הוא מחלוקת בין התלמוד הבבלי לתלמוד הירושלמי. אבל הדעה המקובלת היא שהכתב שבו נכתבו הלוחות היה הכתב האשורי. סיכום הדברים והדעות השונות נמצא בתשובת הרדב"ז.

**שו"ת רדב"ז חלק ג סימן תמב (תתפג)**

רבי דוד בן שלמה אבן זמרא נולד בספרד 1479 ונפטר בשנת 1573 (בגיל 94!) בצפת. היה ממגורשי ספרד, עלה לארץ, ירד למצרים, שם היה לראש קהילת היהודים המקומית, ושימש כרב, אב"ד, ראש ישיבה וגבאי קופת הצדקה. עלה לארץ והתיישב שוב בצפת, שם נקבר. מפורסם בשל פירושו לרמב"ם, וכן מספרי השו"ת שלו בהם יש למעלה מ10,000 תשובות.

ובדקנו בכתב עברי הנמצא היום ביד הכותיים שכתוב ס"ת שלהם ולא נמצא שמ"ם וסמ"ך צריכין לעמוד בנס ולא בשום אות זולת העי"ן... סוף דבר אין דעתי מקבל וסובל שיהיה שום תנא או אמורא סובר שזה הכתב האשורי נתחדש לגמרי בימי עזרא. אלא כך הם הצעתן של דברים כי **עשרת הדברות הכתובים על הלוחות לכ"ע היו בכתב אשורית ובזה אין חולק כלל** והיינו דמ"ם וסמ"ך שבלוחות בנס היו עומדין וזה הכתב לא היו מכירין בו אלא מלאכי השרת ובזמן שקבל מרע"ה את הלוחות למדוהו האותיות וציורן וסודותן ומיד נתן את הלוחות בתוך הארון ולא יצאו משם ונגנז בימי ירמיהו הנביא ולא ראה אותם אדם ואפילו תימא שראו אותם בזמן מתן תורה לא היו יכולין להסתכל בהן כי המכתב מכתב אלוקים שאפי' בפני משה לא היו יכולין להסתכל ואפשר שמרע"ה מסר ליחיד הדור כגון אהרן ואלעזר ובצלאל צורות האותיות וסוד ציורן ומרוב קדושת הכתב לא נתן רשות למשה כשכתב י"ב ספרי תורות שיכתוב בכתב אשורי ונתנה להם בכתב עברי שהיו משתמשים בו שם ועבר והנמשכים אחריהם... **וא"ת כיון שמרוב קדושתו לא ניתן רשות למרע"ה שיכתוב בו התורה ויתן לשבטים היאך ניתן רשות לעזרא שיכתוב בו התורה**... ותו דכל עוד שלא נגנז הארון היה מגין על המקדש אבל בבית שני שכבר נגנז צוה שיכתבו ס"ת בכתב אשורית שיהיה להם במקום הלוחות והארון להגין על המקדש ואין מקדש מתכונן בלי שמות הקדש כתובים כתקנן בכתב אשורית (שוב ראיתי בספר עין יעקב בשם הריטב"א ז"ל קרוב למה שכתבתי).

שוב ראיתי בירושלמי... כי לפי דעת האומרים עברי ניתנה תורה דהיינו רעץ גם הלוחות ניתנו בזה הכתב בעצמו שהרי העי"ן בנס היה עומד... ולכן אני אומר במחילה מרבוותן כי לפי דעת ר' יוסי והנמשכים אחריו שאמרו בכתב עברי ניתנה התורה מודים הם **שהלוחות הראשונים היו כתובים בכתב אשורית** בציורין ורמזיהם עקומות וכפופות כי מעשה הלוחות והמכתב הראשון והלשון היה קדש קדשים וכשירד משה מן ההר והלוחות בידו וירא את העגל ומחולות פרחו האותיות מרוב קדושתן וחזרו למקום אצילותן ונשארו הלוחות כגוף בלא נשמה ונשברו. וטעמו של דבר כי האותיות כל אחת ואחת מהם מורה על סוד יחודו ית' וכיון שעבדו עבודה זרה ושתפו אחר דכתיב אלה אלוקיך ישראל לא היו ראוים לאותו כתב הקודש המורה על יחוד שמו ית'. **אח"כ כתב את הלוחות השניות בלשון שהיו הם מכירין שהוא כתב עברי** שאין בו קדושה וזהו שאמרו בירושלמי תניא ר' יוסי אומר ברעץ ניתנה התורה וקרא לכתב עברי רעץ מלשון תרעץ אויב לפי שעבדו עבודה זרה ורעץ היה להם שאבדו אותו הכתב הקודש והיינו דכתיב וכתבתי על הלוחות את הדברים אשר היו משמע הדברים אשר היו אבל לא הכתב בעצמו וזהו שכתב בלוחות הראשונים והמכתב מכתב אלוקים הוא מכתב אלוקים ממש ובלוחות השניות כתיב כתוב לך את הדברים האלה וכו' ומרע"ה היה מכיר את הכתב הזה שראה אותו בלוחות ויודע סודותיו וצורותיו ומסר אותו ליחידי סגולה על פה אבל הלוחות וס"ת הנתון בארון ותפילין ומזוזות הכל היה בכתב עברי וזהו שאמר ר"י ברעץ ניתנה תורה וזהו וכתב לו את משנה התורה הזאת כתב העשוי להשתנות שנשתנה ממש ממה שניתן בהר סיני. **אח"כ בימי עזרא בזמן בית שני דבעו רחמי איצרא דעבודה זרה וקטלוה אז היו ראוים לכתב הקדש אשורי המורה על סוד יחודו ית' וניתנה להם בכתב אשורי ע"י עזרא שהיה ראוי שתנתן תורה על ידו**... ואפשר שאפי' בני אשור הכירו בו מאז וזהו שאמרו שעלה בידם מאשור וזה נכון... ומחלוקת התנאים והאמוראים הוא בלוחות השניות. **והוי יודע שרוב התנאים והאמוראים סוברים שבאשורי ניתנה תורה וכן סברת הרמב"ם ז"ל בפי' המשניות**...

כתב זה לא דבר מקרי, הכתב מביע את הרעיון, את המחשבה, כמו אדם שכותב משהו ויוצא מהחדר אפשר לעמוד על מחשבתו וכוונתו ע"י שקוראים מה שכתב. אם התורה, דבר ה', ניתנה בכתב מסוים יש לזה משמעות רבה.

הכתב האשורי הוא בשורשו כתב עליון יותר שמבטא אמיתות נשגבות ולכן הוא היה בשימוש אצל הנביאים בלבד, שמור בסוד. אבל כשפסקה הנבואה נשאלה השאלה איך ממשיכים הלאה, איך אפשר להסתדר עם תורה שאין רוח הנבואה המסייעת לפרש אותה? ההחלטה של עזרא היתה להפוך את הכתב הנבואי לפופולרי במצב קשה זה. הכתב הוא הופעת התורה בהקשר של העדר שכינה, יש צורך בחיזוק הקשר עם דבר ה' ולכן הוא נמסר לחוץ, לרשות הרבים, תורת הכתב, כדי שיישאר איזה צינור עם התורה הקדומה, ודרכו יהיה ניתן ללמוד ולדרוש את התורה (לכן כל סתרי התורה טמונים בטעמים, נקודות, תגים, אותיות, מה שנקרא בפנימיות טנת"א). ההמשך של המהפכה של עזרא הוא רבי יהודה הנשיא שממש כתב את התורה שבע"פ.

משה רבנו הוא נביא או חכם? הרמב"ם אומר במו"נ (חלק ב פרק לה) שאי אפשר לקרוא למשה נביא כי מעלתו מעל הנבואה הרגילה אלא שהתורה קוראת לו כך כי אין מילה אחרת לתאר אותו. הכישרון הנדרש כדי להיות חכם הוא יכולת ניתוח, ירידה לפרטים, אחיזה בממשות, סוג של ריאליסטיות, לעומת נביא שהוא מאחד, מכליל, קשור ליכולת של דמיון. חכם ונביא באישיות אחת זה דבר לא אפשרי ולכן אין בעולם ובהיסטוריה כישרון נפשי שיכול לשחזר את תורת משה או להתעלות מעליה. כל נביא זה משה רבנו בקטן (כמו מה שמכונה בבושקה (סבתא ברוסית), אך בעצם נקרא מטריושקה (שנגזר מהמילה mater 'אמא' בלטינית)), העתק שלם אבל קטן. החכמים הם רסיסים מהחכמה המקורית של משה כי החכמה, הלוגיקה וכלי הדרישה באמצעות השכל לא השתנו. ולכן "חכם **עדיף** מנביא", עדיף שריד קטן מהדבר המקורי מאשר העתק של המקור. אמנם אין חכם גדול מנביא, נביא שומע את דבר ה', אך חכם במובן זה יותר יעיל ואפקטיבי (כמו שאינסטלאטור טוב עדיף משר תשתיות).

מיהושע עד חורבן בית ראשון אנחנו נמצאים בעולם העתיק שבו היתה נוכחת השכינה, התוודעות של הבורא אל הנברא, הכלי הרלוונטי היה הנבואה, ומכאן ואילך שנפסקה הנבואה זה מה שאפשר את התפתחות החכמה. ההפסקה של הנבואה גרמה לטראומה גדולה באנושות כולה. כל זמן שהיתה השראת שכינה המאבק הרוחני היה מרוכז בשני מוקדים: המיתולוגיה (ושאר הע"ז) או דבר ה' בפי נביאיו. לא מצאנו בכל התקופה של הנבואה התמודדות בתנ"ך עם האתאיזם, הכפירה. מדוע לא היו כופרים? מאחר שהיתה התגלות ישירה של האלוקים, האדם הקדמון לא האמין בה' אלא בחר האם להאמין לה', היתה ודאות מוחלטת במציאות הא-ל. השאלה הנשאלת היתה לא לחשוב אם יש אלוקים או לא (זו שאלה מודרנית) אלא האם להיות נאמן לו ולתורתו. "אמר נבל בליבו אין אלוקים" (תהלים) זה לא אתאיזם, אין הכוונה שהוא חושב שאין אלוקים אלא כמו שאומרים בסלנג היום "אין לו אלוקים", הוא אדם רע ומנוול שלא חי חיים מוסריים.

מעת שנפסקה הנבואה נולד בעולם מהלך חדש בעקבות תחושת הריק הרוחני שנוצרה. וזה מוליד נסיונות למלא אותו ע"י בניית "סולמות" אנושיים בין הארץ לבין השמים: סולמות שכליים וסולמות חווייתיים. שכליים - הופעת הפילוסופיה הקלאסית, השכל תופס את המקום בראש. חווייתיים - הדתות. למשל, בפרס מופיעה הדת של זרתוסתרא, בהודו מופיעה הדת של בודהה, בסין קונפוציוס על הגבול שבין דת לבין משנה פילוסופית. בתרבויות מרוחקות זו מזו יש צורך והרגשה של האדם למלא את החלל שנוצר. איך אנחנו יכולים לדעת על קיומה של תופעה? בזה שהיא נפסקת, אם היא הפסיקה סימן שהיא היתה קיימת, בני אדם הרגישו שהם ריקים.

[עבודת אלילים היא לא דת, היא פולחן, האדם עובד את האלים שלו אפילו דרך אבנים וכו', כי הוא חש איך בכל חפץ יש מהות אלוקית, וזו הטעות שלו שהוא לא עובד את ה' המקור האלוקי אלא את הנברא האלוקי (אצל הרומאים גם אם כביכול אימצו את זה תרבותית זה כבר לא היה אותו דבר, בגלל השפעת ההלניזם. גויים שבחו"ל אינם עובדי ע"ז באמת אלא "מעשה אבותיהם בידיהם", זה כבר קיטש ופולקלור ולא משהו אמיתי), אבל דת היא שיטתיות סיסטמתית עם תיאוריה והכוונת הרגשות עפ"י כללים זה היה דבר חדש]

להסתכל על מיתולוגיה כעל דת זו הסתכלות מודרנית של מי שלא חווה את החוויה הזו מעולם (ידוע המדרש על רב אשי ומנשה המלך). יש שלוש דרכים להסתכל על זה: יש אומרים שאבותינו היו טיפשים והאמינו בשטויות, יש אומרים המיתולוגיה גם היא היתה פילוסופיה כמו אצלנו בעצם והכל זה משלים, והשיטה היהודית אומרת שמה שאבותינו מדברים הם חוו באופן בלתי אמצעי ואנחנו מאז שנסתלקה השכינה נותרנו לבד בעולם עם שכל ואנחנו נשתמש בו לבטא באופן שכלי-רציונלי את מה שהיה בתקופת הנבואה.

יש מין אגדה כזו שבזמן פריקלס באתונה הוא הסתובב בתוך האקרופוליס וראה את כל המקדשים שציוה לבנות ואמר על כל אחד "קאלוס" "קאלוס" ("יפה"), מזה הביטוי "לקלס", ועזרא הסופר נכנס לביהמ"ק ואמר "קדוש קדוש קדוש", כפי שאומרת הגמ' במסכת ברכות (דף לג עמוד א) אנשי כנסת הגדולה תקנו להם לישראל ברכות ותפלות קדושות והבדלות.

מצד אחד, כל המפעל של תושב"ע מתחיל עם עזרא ומצד שני התושב"ע נתנה למשה יחד תורה שבכתב? שניהם נכונים, עד אז התושב"ע בלועה בתורה שבכתב ע"י הנבואה, אך הסגנון הידוע לנו כיום, של פירוט ההלכות והדייקנות, מתחיל מעזרא. ניתן לזה משל: פסוק מפורסם בתורה "ואכלת ושבעת וברכת את ה' אלוקיך על הארץ הטובה אשר נתן לך". בהקשר הספרותי, כשברקע שאר הפסוקים הקודמים, בעצם התורה אומרת שיהיה לך טוב עד כדי שתגיד תודה. חז"ל אומרים שיש מצוה לברך על המזון לאחר האכילה. אם הברכה היא מצוה אולי גם האכילה והשביעה הם מצוה? בטקסט אין שום אינדיקציה מה מצוה ומה רשות. מאימתי מתחיל סגנון הקריאה המבחין בין רשות למצוה? משעה ש"רוח החיים" של הטקסט נעלמה מאיתנו ואז יש צורך בהגדרות. עד אז אכלו ושבעו וברכו את ה' כי אדם שאכל ושבע איך לא יברך? אין משהו פורמלי, זה לא מורגש. אחרי שמסתלקת השכינה והנבואה יש צורך בסידור, בתקנות, שזה הסגנון של התורה שבע"פ המוכר לנו כיום.

דוגמא נוספת: למה בכלל היו צריכים לתקן נוסח תפילה? חכמים לא תיקנו מצוה לאכול למרות שזה דבר חשוב המעמיד את הגוף ומקיים את החיים כי זה כ"כ מובן וטבעי ולכן אין צורך להסביר את זה ולהגדיר את זה בתור מצוה. באותה מידה, כמו בגוף כך גם בנפש וברוח: אין מצוה מן התורה להתפלל (לפחות לא באופן מוגדר כמו בימינו), אלא מאחר שהסתלקה השכינה, רוח החיים שבנו, הפכנו לאדם שאיבד את חוש התיאבון ונותנים לו אינפוזיה, יש "אינפוזיה רוחנית" - תפילה.

גם לדעות במסכת מגילה שעזרא הוא מלאכי ואם כן הוא היה נביא, למעשה הוא הנביא האחרון, הוא דואג למעבר בין התקופות, בונה את היסודות המאפשרים את התפתחות עם ישראל בהעדר שכינה. [ואולי יש פה מין שילוב במקצת של נבואה וחכמה כמו אצל משה ולכן הגמ' אומרת שהיתה ראויה התורה להינתן על ידו]. המעבר לתקופת החכמה הוא "הוראת שעה מתמשכת" עד לשוב הנבואה. זו אחת הסיבות שהתורה מופיעה בצורה לא טבעית לנו.

[האם לעתיד לבוא נחזור לתקופת הנביאים? ברור שלא, אנחנו נחזור למשהו יותר גדול, הנבואה תתחדש על רקע 2400 שנות חכמה, ולא יכול להיות שמה שהיה לא ישפיע, ואז יש סיכוי טוב להתאחדות של הנבואה והחכמה ולהופעת נשמתו של משה רבנו מחדש.]

עזרא הוא זה שמתקן את הכתב החדש, את התפילות וגם את מה שמכונה "תקנות עזרא" המפורטות במסכת בבא קמא (למשל, סדר העולים ומספר הפסוקים בקריאת התורה בשני וחמישי וכן בתפילת [מנחה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%AA%D7%A4%D7%99%D7%9C%D7%AA_%D7%9E%D7%A0%D7%97%D7%94) של [שבת](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A9%D7%91%D7%AA); קריאת פרשיות התוכחה, המכילות את הקללות המגיעות לישראל אם יפרו את התורה, בזמנים קבועים: בחוקותי לפני שבועות וכי תבוא לפני ראש השנה; ישיבת [בתי הדין](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%91%D7%99%D7%AA_%D7%93%D7%99%D7%9F_%D7%A8%D7%91%D7%A0%D7%99) בימי שני וחמישי, שהיו ימי ה[שוק](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A9%D7%95%D7%A7_(%D7%9E%D7%A1%D7%97%D7%A8)) בהם מתכנסים בני הכפרים בעיירות הגדולות; [כיבוס](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9B%D7%91%D7%99%D7%A1%D7%94) הבגדים בימי חמישי, כדי שביום שישי יהיו פנויים להכנות האחרות לשבת; ועוד).

אך כשאומרים בסתם 'תקנת עזרא' מתכוונים לתקנה ספציפית של טבילה לבעלי קריין. אדם שנטמא בטומאת הגוף, שכבת זרע, איננו יכול להתפלל וללמוד תורה עד שיטבול במקוה. התקנה הזו נהגה עד חורבן בית שני בערך, ומכאן ואילך בטלה משום שאין רוב הציבור יכול לעמוד בה ותקנה שלא פשטה ברוב הציבור בטלה מעצמה. אבל אם נקשה לכאורה הטומאה נשארה? אבל הגמ' אומרת ש"הלא כה דברי כאש נאם ה'" ודברי תורה אינם מקבלים תורה כמו אש. ההסבר הוא שתקופת בית שני היא תקופה מסובכת שיש בה התעוררות גדולה של כח הדמיון, יש מדרגה בנפש שהיא אמצעית בין הנבואה לבין השכל והיא הדמיון. אנשים היו מגיעים לבית המקדש ורואים חזיונות ברוח הקודש (כמו שמצאנו ברבי ישמעאל בן אלישע וכו', שמעון הצדיק), צריך הגנה מפני הטומאה כי טומאת הגוף משבשת את הדמיון, שמושפע מהחושים וממאורעות הגוף, אבל השכל, האובייקטיבי הטהור, לא נטמא, כמו שאומר הרמב"ם "טובלים במימי הדעת". באמת תלמידי הבעש"ט שעודדו מחדש את השימוש בדמיון גם עודדו מחדש את הטבילה לפני התפילה.

מכל הנ"ל אנו רואים כי יש בעזרא התאמה וידיעה של הצרכים המיוחדים של הדור ומענה עליהם. באמת כשחשבתי על הקשר לאמא ז"ל ודיברתי עם נגה מיד שמנו לב שגם היא עבדה במשרד הקליטה והעליה, ממש כמו עזרא, עסקה בעליה לא"י ועודדה אותה. גם היא היתה קשובה לצרכים של כל אחד ואחד, היתה יודעת ואוהבת להקשיב, היתה חברה טובה ואהובה על כל מכריה, וגומלת חסדים. יהיו הדברים האלה לעילוי נשמתה.

**מקורות להרחבה**

**תלמוד בבלי מסכת מגילה דף ב עמוד ב - דף ג עמוד א**

ואמר רבי ירמיה ואיתימא רבי חייא בר אבא מנצפ"ך צופים אמרום ותסברא והכתיב אלה המצות שאין נביא רשאי לחדש דבר מעתה ועוד האמר רב חסדא מ"ם וסמ"ך שבלוחות בנס היו עומדין אין מהוה הוו ולא הוו ידעי הי באמצע תיבה והי בסוף תיבה ואתו צופים ותקינו פתוחין באמצע תיבה וסתומין בסוף תיבה סוף סוף אלה המצות שאין נביא עתיד לחדש דבר מעתה אלא שכחום וחזרו ויסדום.

**תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף כא עמוד ב - דף כב עמוד א**

**אמר** **מר זוטרא ואיתימא מר עוקבא** בתחלה ניתנה תורה לישראל בכתב עברי ולשון הקודש חזרה וניתנה להם בימי עזרא בכתב אשורית ולשון ארמי ביררו להן לישראל כתב אשורית ולשון הקודש והניחו להדיוטות כתב עברית ולשון ארמי. מאן הדיוטות? אמר **רב חסדא** כותאי. מאי כתב עברית? אמר רב חסדא כתב ליבונאה.

תניא **רבי יוסי** **אומר** ראוי היה עזרא שתינתן תורה על ידו לישראל אילמלא קדמו משה. במשה הוא אומר ומשה עלה אל האלקים בעזרא הוא אומר הוא עזרא עלה מבבל מה עלייה האמור כאן תורה אף עלייה האמור להלן תורה (אפשר לשים לב ששניהם באמת לא רק עלו אלא גם העלו את ישראל איתם מהגולה לא"י והיו מנהיגי האומה) במשה הוא אומר ואותי צוה ה' בעת ההיא ללמד אתכם חקים ומשפטים בעזרא הוא אומר כי עזרא הכין לבבו לדרוש את תורת ה' ולעשות וללמד בישראל חוק ומשפט. ואף על פי שלא ניתנה תורה על ידו נשתנה על ידו הכתב שנאמר וכתב הנשתוון כתוב ארמית ומתורגם ארמית וכתיב לָא כָהֲלִין כְּתָבָא לְמִקְרֵא ופשרא [וּפִשְׁרֵהּ] לְהוֹדָעָה לְמַלְכָּא וכתיב וכתב [לו] את משנה התורה הזאת כתב העתיד להשתנות. למה נקרא אשורית? שעלה עמהם מאשור.

תניא **רבי אומר** בתחלה בכתב זה ניתנה תורה לישראל כיון שחטאו נהפך להן לרועץ כיון שחזרו החזירו להם שנאמר שובו לביצרון אסירי התקוה גם היום מגיד משנה אשיב לך. למה נקרא שמה אשורית? שמאושרת בכתב.

**רשב"א אומר משום ר' אליעזר בן פרטא שאמר משום רבי אלעזר המודעי** כתב זה לא נשתנה כל עיקר שנאמר ווי העמודים מה עמודים לא נשתנו אף ווים לא נשתנו ואומר ואל היהודים ככתבם וכלשונם מה לשונם לא נשתנה אף כתבם לא נשתנה אלא מה אני מקיים את משנה התורה הזאת לשתי תורות אחת שיוצאה ונכנסת עמו ואחת שמונחת לו בבית גנזיו.

**תלמוד ירושלמי מסכת מגילה פרק א הלכה ט**

תני **רבי יוסי אומר** ראוי היה עזרא שתינתן תורה על ידו אלא שקדמו דור משה אע"פ שלא ניתנה התורה על ידיו אף הוא ניתן כתב ולשון על ידו וכתב הנשתוון כתוב ארמית ומתורגם ארמית ולא כהלין כתבא למיקרי מלמד שבו ביום ניתן. **ר"נ אומר** ברעץ ניתנה התורה ואתייא כר' יוסה.

**רבי אומר** אשורית ניתנה התורה וכשחטאו נהפך להן לרעץ וכשזכו בימי עזרא נהפך להן אשורית גם היום מגיד משנה אשיב לך וכתב לו את משנה התורה הזאת על ספר כתב שהוא עשוי להשתנות.

תני **רבי שמעון** **בן אלעזר אומר משום רבי אלעזר בן פרטא שאמר משום רבי לעזר המודעי** כתב אשורי ניתנה התורה ומה טעמא ווי העמודים שיהו ווים של תורה דומים לעמודים.

אמר **רבי לוי** מאן דאמר לרעץ ניתנה התורה עי"ן מעשה ניסים מאן דאמר אשורי ניתנה התורה סמ"ך מעשה ניסים.

**חידושי הריטב"א מסכת מגילה דף ב עמוד ב**

מיהו ודאי תמיהא מלתא טובא דהא רב חסדא דאמר דמ"ם וסמ"ך שבלוחות בנס היו עומדין משמע דכולי עלמא היא, ואילו התם בסנהדרין אמרינן דאיכא מ"ד שהתורה ניתנה לישראל בכתב עברי ולשון הקדש וחזרה וניתנה להם בימי עזרא בכתב אשורית, ואמרינן מאי אשורית שעלה עמהם מאשור שכתב הקדש הוא כתב בני אשור, וזה תימה גדול שיהיה הכתב הזה המאושר שיש בכל קוץ וקוץ ממנו תלי תלים של הלכות יסודות התורה כתב של בני אשור ויהיו הלוחות מכתב עברי, ועוד בכתב עברי מה נס היה במ"ם וסמ"ך, אבל ודאי אין ספק שזה הכתב הנקרא אשורית הוא כתב הקדש שבלוחות ועל שם כך נקרא קדש, וכן לשון הקדש, ומעולם לא נראה הכתב ההוא אלא בלוחות, אבל לשון הקדש כבר נודע לאבות ובני ישראל קודם מתן תורה ובו השם מדבר עם נביאיו וקדושיו, ואעפ"כ מתוך תומת וקדושת הכתב ההוא באותן הימים לא היו כותבין אותו אפילו בספרים שכותב המלך או כל אחד ואחד לעצמו אלא היו כותבין אותו בכתב עברי, וזהו שכשנגנז הארון שכחום לאותיות מנצפ"ך, וכשגלו לאשור וידעו בני אשור כתב זה נטלוהו להם או שהיה אצלם קודם לכן שנודע להם מספרי הקדש מלבד כתב שלהם או שהיה להם וחמדו אותו, ובני ישראל הורגלו בו עמהם משם ואילך וזהו שעלה מאשור, ובימי עזרא ניתן להם לכתוב ס"ת ושאר כתובים וכדדייקינן מדכתיב וכתב הנשתון.

ורבי היה אומר שמעולם לא נשתנה ובכתב זה ניתנה תורה לישראל גם בספרי הקדש ולמה נקרא שמו אשורית שמאושר בכתבו, ולקמן במכילתין קרי אשורי ללשון הקדש כדתנן (י"ז א') והלועז ששמע אשורית יצא, והא ודאי דכו"ע לשון הקדש אינו של בני אשור, דהא אמרינן בירושלמי (שם) אשור לשון אין להם כתב יש להם, כלומר כתב יש להם משלהם אבל אין להם לשון אלא משל אחרים, א"נ ה"ק דכתב שלנו יש להם אבל לא לשון שלנו, ועל שם שהורגלו לכתוב לשון הקדש בכתב אשורית זה נקרא בלשון אשורית, וזה נ"ל נכון וברור, ולפי זה אין במה ששינה עזרא את הכתב לכתוב ספרי תורה בכתב הקדש שום חדוש על התורה שהרי הכתב הזה כבר היה ידוע וניתן לנו בלוחות הברית.

**שו"ת רדב"ז חלק ג סימן תמב (תתפג)**

שאלת עלה דהא דאמרינן במס' שבת מ"ם וסמ"ך שבלוחות בנס היו עומדין וקשיא לך הא דגרסינן בסנהדרין פ' כהן גדול (דף כ"א) אמר מר זוטרא ואי תימא מר עוקבא בתחלה נתנה תורה לישראל בכתב עברי ולשון הקדש חזר ונתנה להם בימי עזרא בכתב אשורי ולשון ארמי בררו להם כתב אשורי ולשון הקדש והניחו להדיוטות כתב עברי ולשון ארמי מאן הדיוטות א"ר חסדא כותאי. מאי כתב עברי א"ר חסדא ליבונאה. תניא ר' יוסי אומר ראוי היה עזרא וכו' ואף על פי שלא נתנה התורה על ידו נשתנה הכתב על ידו שנאמר וכתב הנשתוון וכו' ר"א בכתב זה ניתנה תורה לישראל וכו' רשב"א משום ר' שמעון בן פרטא שאמר משום ר' אלעזר המודעי כתב זה לא נשתנה כל עיקר וכו' הא למדנו דהוי פלוגתא דתנאי אם ניתנה תורה בכתב אשורי או בכתב עברי דרבי יוסי סבר בכתב עברי ניתנה וכן איכא תנא בספרי דס"ל הכי ומאי וכתב לו את משנה התורה דעתיד להשתנות וכן מ"ז ואי תימא מר עוקבא ור"ח הכי ס"ל והנך תנאי סבר בכתב אשורית ניתנה התורה.

ובדקנו בכתב עברי הנמצא היום ביד הכותיים שכתוב ס"ת שלהם ולא נמצא שמ"ם וסמ"ך צריכין לעמוד בנס ולא בשום אות זולת העי"ן שהיא כמו משולש סתום וליכא למימר שהכתב עברי עצמו נשתנה חדא שאין לנו לומר כן מסברא. ותו דאלו הכותיים מחזיקים במצות קריאת התורה והספרים שלהם קדומים וגם לא הלכו בגולה ולא הורקו מכלי אל כלי דכאן בארץ ישראל ספרי כותים נמצאו וכאן היו. ותו שהרי מטבעות הרבה של חצי שקל נמצאים היום וכתוב בהם כתב עברי והוא אשר לכותיים בלי שינוי וא"כ קשיא דרב חסדא אדר"ח ולא ניחא לן לפרושי דמילתא דמר זוטרא ואי תימא מר עוקבא קמפרש ולא ס"ל דא"כ לא הוה אמר הכא בפשיטות דהא אמר ר"ח מ"ם וסמ"ך וכו' וה"ל לתלמודא לאקשויי מינה ולתרוצי. וליכא לפרושי נמי דלסימנא בעלמא נקט מ"ם וסמ"ך כלומר אותם האותיות שבכתב עברי העשויות כמ"ם וסמ"ך שבכתב אשורית בנס היו עומדים חדא שאין באותיות העברי שיהיה ראוי לעמוד בנס אלא עי"ן לבד ואמאי נקט תרתי לסימנא. ותו דאי לסימנא מאי פריך בריש פ"ק דמגילה לר' חייא בר אבא דאמר מנצפ"ך צופים אמרום והכא נמי מאי מייתי לדרב חסדא לענין פתוח שעשאו סתום כיון דמ"ם וסמ"ך גופייהו לאו בנס היו עומדין וא"כ הדרא קושיין לדוכתא. ותו קשיא דפריך בכל דוכתא מדרב חסדא בפשיטות כאלו הוא דבר שאין עליו חולק והרי מ"ז ואי תימא מ"ע ור' יוסי דנמוקו עמו ותנא דסיפרי כולהו ס"ל בכתב עברי ניתנה תורה וא"כ לא היו עומדין בנס. ותו קשה להני תנאי ואמוראי שהכתב שניתנה בו התורה נשתנה לגריעותא כולי האי עד שהיו משמשים בו באיגרות ובמטבעות ובכל דבר שאין בו קדושה כלל והניחוהו להדיוטות ולא עוד אלא שאינו מטמא את הידים כדתניא פ"ק דמגילה, והכתב שנתחדש ע"י המלאך וכתב בו עזרא את התורה יש בו כ"כ קדושה שהוא מטמא את הידים ואסור לזורקו ולהשתמש בו בדבר שאין בו קדושה. ועוד קשה שהרי סודות גדולות מקובלות איש מפי איש בציור האותיות ובציור השמות ותלויים בהם הרים גדולים וחוברו ספרים רבים בזה מכמה שנים והציורים כולם הם באותיות אשורית ולא בעבריות. והנה בספר הבהיר לר' נחוניא בן הקנה יש כמה סודות בציור האותיות וכן בספר הזוהר לרשב"י וכן בספר אלקנה ורבים כאלה. ודוחק גדול הוא לומר שכל זה כנגד סברת ר"י דנמוקו עמו או שנאמר שכל אלו הסודות היו בכתב שנתחדש אבל בכתב עברי אין סוד בציורן והיה מן הראוי שתנתן התורה בתחלה באותיות שהסודות האלה תלויין בציורן. **סוף דבר אין דעתי מקבל וסובל שיהיה שום תנא או אמורא סובר שזה הכתב האשורי נתחדש לגמרי בימי עזרא**. אלא כך הם הצעתן של דברים כי עשרת הדברות הכתובים על הלוחות לכ"ע היו בכתב אשורית ובזה אין חולק כלל והיינו דמ"ם וסמ"ך שבלוחות בנס היו עומדין וזה הכתב לא היו מכירין בו אלא מלאכי השרת ובזמן שקבל מרע"ה את הלוחות למדוהו האותיות וציורן וסודותן ומיד נתן את הלוחות בתוך הארון ולא יצאו משם ונגנז בימי ירמיהו הנביא ולא ראה אותם אדם ואפילו תימא שראו אותם בזמן מתן תורה לא היו יכולין להסתכל בהן כי המכתב מכתב אלוקים שאפי' בפני משה לא היו יכולין להסתכל ואפשר שמרע"ה מסר ליחיד הדור כגון אהרן ואלעזר ובצלאל צורות האותיות וסוד ציורן ומרוב קדושת הכתב לא נתן רשות למשה כשכתב י"ב ספרי תורות שיכתוב בכתב אשורי ונתנה להם בכתב עברי שהיו משתמשים בו שם ועבר והנמשכים אחריהם ובזמן שבא המלאך בימי דניאל לכתוב כתב בכתב שהיה מכיר שהוא אשורי ודניאל שהיה מקובל סוד זה הכתב הכיר בו מיד ואמר כתבא אקרא למלכא ופשרא אהודעיניה ואם זה הכתב לא היה ולא נברא מנין סמך על עצמו לומר אותו ואיהו לאו נביא הוה שידע זה בנבואה וגם לא מצינו שנאמר לו בחלום כמו והחלום הראשון שנאמר אחר התפילה ואם הענין כן גם בזה הדבר לא הוה שתיק מיניה קרא. וכן יש לדקדק מלשון רש"י ז"ל שכתב בפ"ג וז"ל לא היו יכולין לקרות כתב שכתב המלאך בימי בלשאצר והיו שם יהודים הרבה ש"מ נשתנה להם אותו כתב באותו היום ע"כ. משמע להם נשתנה אבל לדניאל לא נשתנה. **וא"ת כיון שמרוב קדושתו לא ניתן רשות למרע"ה שיכתוב בו התורה ויתן לשבטים היאך ניתן רשות לעזרא שיכתוב בו התורה**. וי"ל חדא שאין הקב"ה מקפח שכר כל בריה וכיון שהיה עזרא ראוי שתנתן התורה על ידו הוצרך לשנות הכתב על ידו. ותו כיון שכתבו המלאך והגיד אותו דניאל כבר היו מכירין מקצת האותיות. ותו דכל עוד שלא נגנז הארון היה מגין על המקדש אבל בבית שני שכבר נגנז צוה שיכתבו ס"ת בכתב אשורית שיהיה להם במקום הלוחות והארון להגין על המקדש ואין מקדש מתכונן בלי שמות הקדש כתובים כתקנן בכתב אשורית. ודוק כי זו הוא סברת ר' יוסי ותנא דסיפרי ומ"ז ואי תימא מ"ע ור"ח. והא דכתוב ווי העמודים קושטא דמלתא הוא שכך היו הווי"ן שבלוחות אלא שישראל היו חושבין דשמא בעלמא הוא לקרות היתדות והכלונסות ווין והיינו דהניחו להם להדיוטות כתב עברי שלא היה בו קדושה כלל שהרי לא מן השמים ניתן. ולמה נקרא שמה אשורית שעלה עמהם מאשור שכתבו המלאך ולא היו יודעים אותו כלל חוץ מדניאל כדכתיבנא. ור' סבר בכתב זה ניתנה התורה וכו' ור' שמעון והנך תנאי סברי לא נשתנה כל עיקר דלא נשתכחה מהם כל עיקר וכן כתב רש"י ז"ל והשתא סלקא כולה סוגיין דסנהדרין כהוגן ודו"ק:

 שוב ראיתי בספר עין יעקב בשם הריטב"א ז"ל קרוב למה שכתבתי. אבל בירושלמי ראיתי במס' מגילה מאמר הפך כל זה למ"ד ברעץ ניתנה התורה עי"ן מעשה נסים למ"ד אשורי ניתנה התורה סמ"ך מעשה נסים ואע"ג דר' לוי פליג אתלמודא דידן במ"ם דאנן אית לן מ"ם וסמ"ך שבלוחות בנס היו עומדין כיון שלא מצינו חולק בהדיא בפי' דברי ר' יוסי לית לן לפרושי מילתא דר' יוסי מדעתין לפלוגי עליה דר' לוי ובודאי הריטב"א ז"ל לא ראה הירושלמי או שמא גרסא אחרת היתה לו:

שוב ראיתי בירושלמי פ' מגלה נקראת אשורית יש לו כתב ואין לו לשון, עברי יש לו לשון ואין לו כתב בחרו להם לשון עברי וכתב אשורי ולמה נקרא שמו אשורי שמאושר בכתבו אמר רבי לוי ע"ש שעלה בידם מאשור. תניא רבי יוסי אומר ראוי היה עזרא שתנתן תורה ע"י אלא שקדמו דור משה אע"פ שלא נתנה תורה ע"י אף הוא ניתן כתב ולשון על ידו וכתב הנשתוון כתוב ארמית ומתורגם ארמית ולא כהלין כתבא למיקרי מלמד שבו ביום ניתן ר' נתן אומר ברעץ ניתנה תורה ואתיא כר' יוסי. ר' אומר אשורית ניתנה תורה וכשחטאו נהפך להם לרעץ וכשזכו בימי עזרא נהפך להם אשורית גם היום מגיד משנה אשיב לך וכתב לו את משנה התורה הזאת על ספר כתב שהוא עשוי להשתנות. תניא רשב"א אומר משום ר' אלעזר בן פרטא שאמר משום ר"א המודעי כתב אשורי ניתנה התורה מ"ט ווי העמודים שיהיו ווי"ן של תורה דומים לעמודים א"ר לוי מ"ד ברעץ נתנה תורה עי"ן מעשה נסים מ"ד אשורית נתנה תורה סמ"ך מעשה נסים ר' ירמיה בשם ר' חייא בר אבא ור' סימון תרויהון אמרין תורת הראשונים לא היה לא ה"א שלהם ולא מ"ם שלהם סתום הא סמ"ך שלהם סתום ע"כ. הרי לך בהדיא מזה הירושלמי כי לפי דעת האומרים עברי ניתנה תורה דהיינו רעץ גם הלוחות ניתנו בזה הכתב בעצמו שהרי העי"ן בנס היה עומד והעי"ן של העברי דומה למשולש סתום מכל צדדיו. ובודאי כי עין יעקב לא ראה זה הירושלמי וגם לא הריטב"א ז"ל וגם אני לא ראיתי אותו בזמן שכתבתי מ"ש לעיל כי היינו עסקינן בשבת ולא במגלה וגם אין בידינו כח לומר שהגרסא היא משובשת כי פשט הסוגיא של סנהדרין משמע נמי כי בלשון עברי ממש נכתבו הלוחות ומתוך הדוחק אנו מחלקים בין כתב הלוחות וכתב שאר ספרים. גם אין לנו לומר שהתלמוד שלנו חולק כיון שלא מצינו זה בתלמוד לא בפירוש ולא ברמז ומסברתינו אין לנו לחלק על ר' לוי וא"כ הדרי כל הנך קושיות שהקשינו למעלה לדוכתייהו **ולכן אני אומר במחילה מרבוותן** כי לפי דעת ר' יוסי והנמשכים אחריו שאמרו בכתב עברי ניתנה התורה מודים הם שהלוחות הראשונים היו כתובים בכתב אשורית בציורין ורמזיהם עקומות וכפופות כי מעשה הלוחות והמכתב הראשון והלשון היה קדש קדשים וכשירד משה מן ההר והלוחות בידו וירא את העגל ומחולות פרחו האותיות מרוב קדושתן וחזרו למקום אצילותן ונשארו הלוחות כגוף בלא נשמה ונשברו. וטעמו של דבר כי האותיות כל אחת ואחת מהם מורה על סוד יחודו ית' וכיון שעבדו עבודה זרה ושתפו אחר דכתיב אלה אלוקיך ישראל לא היו ראוים לאותו כתב הקודש המורה על יחוד שמו ית'. אח"כ כתב את הלוחות השניות בלשון שהיו הם מכירין שהוא כתב עברי שאין בו קדושה וזהו שאמרו בירושלמי תניא ר' יוסי אומר ברעץ ניתנה התורה וקרא לכתב עברי רעץ מלשון תרעץ אויב לפי שעבדו עבודה זרה ורעץ היה להם שאבדו אותו הכתב הקודש והיינו דכתיב וכתבתי על הלוחות את הדברים אשר היו משמע הדברים אשר היו אבל לא הכתב בעצמו וזהו שכתב בלוחות הראשונים והמכתב מכתב אלוקים הוא מכתב אלוקים ממש ובלוחות השניות כתיב כתוב לך את הדברים האלה וכו' ומרע"ה היה מכיר את הכתב הזה שראה אותו בלוחות ויודע סודותיו וצורותיו ומסר אותו ליחידי סגולה על פה אבל הלוחות וס"ת הנתון בארון ותפילין ומזוזות הכל היה בכתב עברי וזהו שאמר ר"י ברעץ ניתנה תורה וזהו וכתב לו את משנה התורה הזאת כתב העשוי להשתנות שנשתנה ממש ממה שניתן בהר סיני. **אח"כ בימי עזרא בזמן בית שני דבעו רחמי איצרא דעבודה זרה וקטלוה אז היו ראוים לכתב הקדש אשורי המורה על סוד יחודו ית' וניתנה להם בכתב אשורי ע"י עזרא שהיה ראוי שתנתן תורה על ידו** וזהו ולא כהלין כתבא למקרי שנתחדש באותו יום ודניאל שהיה מקובל איש מפי איש עד מרע"ה בכתב הלוחות הראשונות הכיר אותו והודיעו ומשם והלאה היו מכירין בו ואפשר שאפי' בני אשור הכירו בו מאז וזהו שאמרו שעלה בידם מאשור וזה נכון. והשתא ניחא שני המאמרים של ר"ח דאמר מ"ם וסמ"ך שבלוחות בנס היו עומדין אפי' יסבור כר' יוסי כדמשמע בסנהדרין דעל הלוחות הראשונות קאמר ואתיא ככ"ע **ומחלוקת התנאים והאמוראים הוא בלוחות השניות. והוי יודע שרוב התנאים והאמוראים סוברים שבאשורי ניתנה תורה וכן סברת הרמב"ם ז"ל בפי' המשניות** במס' ידים וז"ל הכתב אשר נכתוב בו אנחנו הוא כתב אשורי והוא הכתב אשר כתב בו הש"י את התורה. וכן הוא פסק ההלכה דהא מפקינן קרא דוכתב לו את משנה התורה לחייב את המלך לכתוב לו שתי תורות א' שיוצא ונכנס עמו וא' מונחת לו בבית גנזיו ואפי' ר' יוסי מודה הוא שאין שום קדושה בכתב עברי עתה שהרי הניחוהו להדיוטות ומאן נינהו כותאי לפי שלא ניתן אלא לשנותו בשביל שעבדו עבודה זרה והיינו רעץ כדכתיבנא והרי זה נכון לע"ד:

**פירוש המשנה לרמב"ם מסכת ידים פרק ד**

וכתב עברי כתב עבר והוא הכתב הזה שכותבין בו השמרונים את התורה. וכתב זה שאנו כותבין בו את התורה הוא כתב אשורי ובו כתב יתעלה את התורה, ונקרא אשורי ענין גדולה והדור באשרי כי אשרוני בנות, והוא אמרם אשורי שהוא מאושר שבכתב, לפי שאין אותותיו מתחלפות ולא יארעו בו ספקות כלל מפני שאין אותותיו דומות, ואין אות מתחברת לחברתה במשפט כתיבתו, ואין כן שאר מיני הכתב.

**שיר השירים רבה פרשה ה**

עזרא וסיעתו וחבורתו לא עלו באותה שעה. ולמה לא עלה באותה שעה עזרא? שהיה צריך לברר תלמודו לפני ברוך בן נריה.

**תלמוד בבלי מסכת קידושין דף ל עמוד א**

לפיכך נקראו ראשונים סופרים - שהיו סופרים כל האותיות שבתורה, שהיו אומרים: וא"ו הדגחון - חציין של אותיות של ס"ת, ודרש דרש - חציין של תיבות, זוהתגלח - של פסוקים, חיכרסמנה חזיר מיער - עי"ן דיער חציין של תהלים, טוהוא רחום יכפר עון - חציו דפסוקים. בעי רב יוסף: וא"ו דגחון מהאי גיסא, או מהאי גיסא? א"ל: ניתי ס"ת ואימנינהו! מי לא אמר רבה בר בר חנה: לא זזו משם עד שהביאו ספר תורה ומנאום? א"ל: אינהו בקיאי בחסירות ויתרות, אנן לא בקיאינן. בעי רב יוסף: והתגלח מהאי גיסא, או מהאי גיסא? א"ל אביי: פסוקי מיהא ליתו לימנוי'! בפסוקי נמי לא בקיאינן, דכי אתא רב אחא בר אדא אמר, במערבא פסקי ליה להאי קרא לתלתא פסוקי: יויאמר ה' אל משה הנה אנכי בא אליך בעב הענן. תנו רבנן: חמשת אלפים ושמונה מאות ושמונים ושמונה פסוקים הוו פסוקי ס"ת, יתר עליו תהלים שמונה, חסר ממנו דברי הימים שמונה.

**הקדמת ספר 'עין איה' לרב קוק**

והנה במשנה תורה נאמר "הואיל משה באר את התורה הזאת", ובעזרא נאמר: "ויקראו בספר בתורת האלוקים מפורש ושום שכל". השינוי הזה הוא שינוי מכוון עפ"י הדברים העקריים שהיתה השעה צריכה להם בימי משה ובימי עזרא. כבר אמרו חז"ל ראוי היה עזרא שתנתן על ידו תורה לישראל כו' ואעפ"י שלא נתנה ע"י תורה נשתנה ע"י הכתב. שינוי הכתב היה דבר מסתעף מעבודת התורה בהצורה שהיתה צפויה לראשי אלפי ישראל, שמהם היו נביאים ובעלי הופעה אלהית ברוח הקודש, את אשר יפעל ישראל בימי מנוחתו השניה ימי בית שני, שהיו באמת רק ימים של כניסת כח כדי להתאזר לקראת המשא הגדול והארוך שהיה צריך לבוא אח"כ, סבל הגלות. פעולת ישראל ע"י התורה ביחש העמים לא היתה ניכרת בכל ימי הבית הראשון. כל כבוד התורה היה פנימה בבית ישראל; הכתב הקשה והמלופף העברי לא היה אפשר לו לשמור את התורה בטהרתה רק בהיות ישראל עם שוכן בטח בארצו ולא הורק מכלי אל כלי, אז היו יכולים בחירי הכהנים והלוים לעמוד על המשמר לכתב התורה להגיהה ולשומרה מכל טעות. אותה השמירה הטבעית משבושים שבאים ע"י כתב מדמוי אות לאות אחרת שהוא גורם טעיות שיוכלו בהמשך הזמן לאבד חלילה כל הונה של תורה לא היה עם הכתב העברי, והיה דבר זה להורות שהתורה עפ"י דרך שמירתה אז בבית ראשון, טרם שבאו אנשי כנה"ג וחכמי הדורות ועשו סיג ואזנים לתורה, היתה ראויה להשמר רק בעם יושב בארצו, שלא הוטל עליו טלטול גלות ופזור נורא, כאשר יעיד ע"ז הכתב, שהוא כתב שעלול להשתנות. ולוא היה הכתב הזה נוהג בישראל גם בגלות האומה הזאת, אז כבר עלו חלילה קמשונים רבים וכסו את פני התורה כולה ע"י החלופים של האותיות בצורתם מסופרים שונים, עד שבאו הדברים למעמד מסובך ומשונה מאד. ע"כ בראשית ימי בית שני שידעו גדולי עמנו שלא היתה גאולה שאין אחריה גלות, החלו לבצר עמדת האומה הרוחנית ע"י מעמד תורת ד' שתהיה יכולה להשמר גם בגלות המבהיל העומד אז אחר כתלנו. ותהיה ראשית המעשה של השמירה לתורה, גם באבדן כל מרכז לאומה, בשינוי מכתב עברי המלופף לכתב אשורי המאושר ומבורר באותיותיו הברורות, שבו תהיה השמירה נכונה משבושים של אותיות דומות, גם באפס המרכז של הכהנים והלוים שומרי התורה, עם עז מלכות. בכתב האשורי היתה התורה נכונה לצאת גם היא בנודה בגלות עם ישראל.

והכנת הגלות החלה כמו בערך הכתב, גם בערך דרכי התורה בשמירתה. לצורך שמירת התורה בגלות העתידה באו הסייגים התקנות והגזירות, שהם הם שעמדו לישראל להיות לעם עולם לה' אלהי ישראל, אשר קבלה עליה האומה באהבה רבה, "חדשים גם ישנים דודי צפנתי לך". אלא שאם תחילת הויתם של התקנות והגזירות היתה מפני הכרח הגלות, שמירת האומה לבל תטבע בים התלאות הנוראות שהיו עתידים לבוא עליה, הנה כל השלמה ושכלול אנושי בא מראש ע"י ההכרח, גם חיי החברה וכל התקונים המדיניים באים ע"י חזוק יד ההכרח. אמנם אחרי שההכרח מוציאם לאור אז יכיר האדם כמה מאושר הוא ע"י שקנה לו קנינים טובים ונעלים כאלה ולא יעזבם, לא רק מפני ההכרח כ"א מפני הטוב והנועם שמוצא בחיים המשוכללים. כן היא תוכן ההכרה הכוללת את האומה בכללה בדבר תושבע"פ וגזירות ותקנות תכמים להגדיל תורה ולהאדירה. הסבה שחוללה את ההרחבה הזאת היתה צורך שמירת התורה בשטף ים זועף של הגלות העתידה, אבל כשכבר הורגלה האומה בדרכי קודש הנפלאים ההם במעשים טהורים וקדושים ומנהגים טובים שנתוספו לה ע"י תקנת חכמי המסורה, באי בסוד ה', כבר התפשטה עליהם כח האהבה הנצחת עד שקבעו להם מקום מבוצר באומה לעד לעולם. כי בהכרה פנימית תדע עד כמה מועילים לה אלה ההדרכות המתוקנות והקדושות להעלותה למרומי האושר של המוסר האמתי וקרבת ד' שהוא כל חיי רוחה וששון ישעה וחפצה.

לבד הגזירות והתקנות יש גם בדרכי הדרישה שני ענינים חלוקים זה מזה שכל אחת התגברה כפי המצב הראוי לאומה מצד מעמדה ההוה והעתיד. בפרשת "כי יפלא ממך דבר למשפט" כפול בשביל זה הלשון "ובאת אל הכהנים הלוים ואל השופט אשר יהיה בימים ההם". ואם היה דרך דרישת התורה אחד לשניהם לכהן ולשופט אין צורך בפרטן. אמנם משפטי התורה הפרטיים אפשר שיהיו נחתכים עפ"י הרוח הכללי של התורה, עפ"י כח טעמי תורה המתאים להמוסר הכללי שבתורה, ואפשר ג"כ לנתח הפרטים מהכללים עפ"י דרך למוד פרטי לדון דבר מדבר מאין צורך להשקיף על כח הכללי, כי הכח הכללי צבור הוא בפרטים. מובן הדבר כי לפרט פרטי הלכות עפ"י רוח התורה הכללי צריך שיהיה הפוסק את אותן ההלכות בעל חכמה רבה שיוכל לעמוד באותם הדברים הגדולים שעקרי תורה מיוסדים עליהם, ומי שהוא פחות ממדרגה זו יוכל רק לבוא למדה זו של פסיקת הלכות פרטיות עפ"י הדברים האפשרים לדון בפרטי ההלכות מצד ערכם הפרטי. זהו החלוק שבין הכהן והשופט: הכהן הונח שיהיה איש אשר רוח אלקים בו, הכהן הגדול היה ראוי שידבר ברוח הקודש, הוא יוכל באר פרטי התורה עפ"י עקריה ורוחה הכללי; לא כן השופט לא יבא למדה זו, אבל ידמה מלתא למלתא, וע"פ הפרטים המפורסמים יברר דינו גם בדברים הנעלמים ממנו בדת ודין. והננו מצווים לשמע אל שניהם כפי מעמד הדור. בהיות ישראל שוכן בטח בדד בארצו, יותר היה מוצא חפץ אם היו מתרבים אצלו מורי התורה עפ"י דרך הכהונה לבאר פרטי הלכות בהשקפה של הרוח הכללי שבתורה ולמדרש טעמא דקרא באופן ברור ומפורש. היראה שיש לחוש לטעות על הדרך הגדולה הזאת, כי טעמי תורה הם דרכים גדולי ערך מאד והבא להתנהג על פיהם בפרטים עלול להכשל, אינה תופסת מקום כ"ז שיש מרכז בטוח לאומה בעניני התורה, בי"ד הגדול שמשם תורה יוצאת לכל ישראל "המקום אשר יבחר ד' ". אמנם בהיות סכנת הגלות נשקפת לעין עמנו, אז אי אפשר היה עוד להיות הפרטים נחתכים עפ"י עקרי יסוד התורה בסתרי טעמיה, כי אם אין שבט ומרכז בטוח עלול הדבר להיות מזה חלילה הפרת תורה, אם כל מורה יגלה פנים בתורה עפ"י יסודי עקריה ודרכיה הראשיים וביותר שמעטים המה בטבע האנושי האנשים שיוכלו לבוא למדת חכמה רבתי כזאת. ע"כ התפשט ביותר דרך השופט, המובן של הוצאת הפרטים מהכלל ע"י ערכם של הפרטים עצמם, בדרך הפשוט של המדות שהתורה נדרשת בהם.

ע"כ מימות משה ועד עזרא כ"ז שלא נשתנה הכתב וכ"ז שלא הונח בטבע התורה ההכנה להגנה של גלות וטלטלה גבר לכלל האומה, היה מתגבר בתורה דרך הבאור, הדרישה הבנויה עפ"י ערכי הכללים שהם דומים לדרישת כל רעיון לא רק מצד עצמו, כ"א מצד הרעיונות שמטבעו להוליד עפ"י דרך ישרה. כן דרישת התורה שעפ"י הכללים אין הפרטים נולדים ומסתעפים זה מזה, כ"א כולם יחד יוצאים הם מהכללים הראשיים יסודי ועקרי התורה וסתרי טעמיה הגדולים, "הואיל משה באר את התורה", "עלי באר ענו לה". אמנם עזרא שכבר ראה ראשית לו להכין הגנה לתורה גם לימי הגלות הארוכה הבאה, הוא ראה כי ההרחבה הגדולה שעפ"י דרך הבאור, שהוא יוצא מתכונת המאמר הפתוח, תוכל לבוא לפי מעוט הלבבות של הדורות ודלדול האומה, במניעת מרכזה וכחותיה הרוחניים והגשמיים, לידי הפרת התורה. ע"כ התחיל להנהיג ביותר את דרך הפרוש, "מפורש ושום שכל" לדון בכל דבר עפ"י פרטיו ולדון את הפרטים אלו מאלו מבלי צורך ההעמקה ביסודי כללי עמקי טעמי תורה. ע"כ מאז אבדה חכמת חכמינו, נשאר ביותר דרך הפירוש על חלקי התורה המעשיים. אמנם על האגדות, שהם דברים המסורים ללבו של אדם, בהם הכללים בטבע מתגלים ביותר על הפרטים, נשאר עדיין גם בידינו כח הבאור המצטרף לכח הפירוש להתהלך ברחבה בתור מאמר פתוח, ולחקור בפרטים עפ"י הערך של הרעיונות הכלליים שיש להן יחש עם המאמר, לא כשיוקח בערכו הפרטי כ"א כשיובא בתור פעולת ד' ומעשי ידיו לכוללו עם כל תולדותיו, הוא האור הזרוע לצדיק, הנותן תמיד שמחה לישרי לב.

**ספר תפארת ישראל פרק סד**

אחר אשר אמרנו כי התגין שבתורה באים לדרוש תלי תלים הלכות, יש לשאול מה שאמרו בפרק כהן גדול (סנהדרין כא ב), אמר מר זוטרא, ואיתימא מר עוקבא, בתחלה ניתנה תורה לישראל בכתב עברי ולשון הקודש, וחזר וניתנה להם בימי עזרא בכתב אשורית ולשון ארמית. ביררו להן לישראל כתב אשורית ולשון הקודש, והניחו להדיוטות כתב עברית ולשון ארמי. מאן הדיוטות, אמר רב חסדא, כותאי. מאי כתב עברית, אמר רב חסדא כתב ליבונאה. תני רבי יוסי אמר, ראוי היה עזרא שתנתן תורה על ידו, אלמלי לא קדמו משה. במשה הוא אומר (שמות יט, יג) "ומשה עלה אל האלקים". ובעזרא אומר (עזרא ז, ו) "הוא עזרא עלה מבבל". מה עלייה האמור כאן - תורה, אף עלייה האמור להלן - תורה. במשה אומר (דברים ד, יד) "ואותי צוה ה' בעת ההיא וגו'", בעזרא הוא אומר (עזרא ז, י) "כי הכין לבבו לדרוש את תורת ה' אלקיו". ואף על פי שלא נתנה על ידו, נשתנה על ידו הכתב, שנאמר (עזרא ד, ז) "וכתב הנשתוון כתוב ארמית ומתרגם ארמית". וכתיב (דניאל ה, ח) "לא כהלין כתבא למקרי ופשרא להודעה למלכא". וכתיב (דברים יז, יח) "וכתב את משנה התורה הזאת", כתב הראוי להשתנות. למה נקרא אשורית, שעלה עמהם מאשור. תני רבי אומר, בתחלה בכתב הזה ניתנה תורה לישראל, וכיון שחטאו נהפך להן לרועץ. כיון שחזרו, החזירו להם, שנאמר (זכריה ט, יב) "שובו לבצרון אסירי התקוה גם היום מגיד משנה אשיב לך". למה נקראת אשורית, שמאושרת בכתב. רבי שמעון בן אלעזר אומר משום רבי אליעזר בן פרטא, שאמר משום רבי אלעזר המודעי, כתב זה לא נשתנה כל עיקר, שנאמר (שמות כז, י) "ווי העמודים", מה העמודים לא נשתנו, אף ווים לא נשתנו. ואומר (אסתר ח, ט) "אל היהודים ככתבם וכלשונם", מה לשונם לא נשתנה, אף כתבם לא נשתנה, עד כאן.

 ואם כן, לפי דעת מר זוטרא שהתורה נתנה בכתב עברי, קשה, הרי לכתב עברי אין תגין. ובלא זה קשיא, דאיך אפשר לומר שהתורה נתנה בכתב עברי, דהא אמרינן בפרק הבונה (שבת קד א), אמר רב חסדא, מ"ם וסמ"ך שבלוחות בנס היו עומדין, ודבר זה לא תמצא רק בכתב אשורית. ועוד הקשו על זה, דאיך אפשר לומר שהתורה נתנה בכתב עברי, ועזרא היה משנה הכתב, ואיך אפשר זה, והלא כתיב (ויקרא כז, לד) "אלה המצות", ואמרו ז"ל (שבת קד א) שאין הנביא רשאי לחדש דבר מעתה. ואפילו אותיות מנצפ"ך אמרו בפרק קמא דמגילה (ב ב), אמר רבי ירמיה, ואי תימא רבי ירמיה ברבי אבא, מנצפ"ך צופים אמרו. ותסברא, והכתיב "ואלה המצות", מכאן שאין הנביא רשאי לחדש דבר מעתה, עד כאן. הרי אפילו אותיות מנצפ"ך אין שנוי בהם, כל שכן הכתב לגמרי.

 אמנם קושיא זאת לאו כלום היא, דכיון דכתיב (דברים יז, יח) "וכתב את משנה התורה הזאת", הרי כאילו אמרה תורה בפירוש שיש לשנות הכתב אחר כמה דורות, ולא שייך בזה "אלה המצות" שאין הנביא רשאי לחדש דבר, כי אין דבר זה חדוש, כיון שכתוב בתורה. וכמו כן ש"לא תסוב נחלה ממטה למטה" (במדבר לו, ט), ודרשו מן המקרא (תענית ל ב) שלא שייך זה רק ליוצאי מצרים. וכי בשביל זה נאמר שיש שנוי לתורה, דבר זה אינו כלל. וכן בדבר זה מה ששינו הכתב, לא נקרא זה שנוי, כיון שכתוב בתורה.

 לכן בעל העקרים שהאריך בדבר זה, ורצה להוכיח מזה שאפשר שמצוה אחת מן התורה תהיה בטלה, כמו שנשתנה הכתב, שמתחלה היה הכתב עברי, ולבסוף נשתנה לכתב אשורית. דבר זה דברי הבאי, וצריך הוא כפרה על דבור זה. ולא מצאתי דבור זר כמו זה, שיאמר שתהא מצות התורה בטילה. רק נאמר כי מתחלה לא היה המצוה רק לזמן מה, כל זמן שלא גלו ישראל. וכי נאמר בשביל שנאסר להם בשר תאוה במדבר, ואחר כך הותר להם בשר תאוה, (וכך המצוה) נאמר בזה שמצוה אחת בטלה. דבר זה אין לומר כלל. רק נאמר שכך היה המצוה מתחלה, שכל ימי היותם במדבר נאסר להם בשר תאוה. וכך המצוה הזאת, שהתורה בכתב עברי, הוא כל זמן היותם על הארץ היה הכתב כתב עברי. וכל דבריו של בעל עקרים אין בהם ממש.

 וכך מה שהביא ראיה ממה שכתוב (שמות יב, ב) "החדש הזה ראשון לחדשי השנה", שיהיה חשבון שלנו לניסן, שיהיה ראשון יותר ממה שאנו מונים לחדשים אחרים. ועתה אין אנו מונים לניסן, רק כל חדש שמו עליו. ופירש הוא כאשר היו בבבל התחילו בזה. וסמך זה על דברי הגמרא שאמרו (ירושלמי ר"ה פ"א ה"ב) שמות החדשים העלו אותם מבבל. ומזה הביא ראייה כי מצוה אחת נשתנה. ודבר זה בודאי הבאי, כי אין הפירוש שלא למנות רק מניסן, שלא יאמר כי בחדש תמוז נעשה דבר זה, או ההלואה הזאת נעשה בחדש אלול שנת כך וכך. כי דבר זה אינו כלל. אבל הפירוש הוא, כאשר יבאו למנות החדשים בשם 'ראשון' ו'שני', אז אל ימנה תשרי 'ראשון'. אבל אם לא בא למנות החדשים בשם 'ראשון' ו'שני' כלל, רק יאמר כי ההלואה נעשה בחדש כסליו שנת כך וכך, אין זה דבר. ובלא זה כל איש מבין מפרש כך. וכך הוא דעת הרמב"ן ז"ל (שמותיב, ב). לא כמו שהבין בעל העקרים, שרצה לומר כי מצוה למנות החדשים מניסן, ולא בענין אחר. ומעתה התבאר לך, כי אף אם היה הכתב מתחלה כתב עברי, ואחר כך נשתנה לכתב אשורי, אין כאן שנוי מצוה כלל. כיון דכתיב "וכתב את משנה התורה". אף בודאי אם רודפי הפשט לא יודו בדרשה כמו זאת לדרוש "וכתב את משנה התורה" כתב הראוי להשתנות, הנביאים כמו עזרא, הוא שידע פירוש הכתוב והדרש שלו. כי כבר בארנו בחבור באר הגולה ענין דרשות אלו, שאם שנראים רחוקים, הם קרובים בעצמם.

 ואולי יקשה לך טעם הדבר, שיהיה שנוי לכתב, ולמה לא יהיה להם הכתב כאשר היה להם כבר. כי דבר זה אין קשיא, מאחר כי שם 'עברים' עליהם קודם, כדכתיב (שמות ז, טז "ה' אלקי העברים שלחני אליכם", וכן הרבה. ולכך הכתב, שהוא התחלה, כי קודם הוא הכתב ללשון, שמתחלה האות, ואחר כך מתחבר ממנו הלשון. וראיה לזה, כי תמצא אות בלא לשון. ולכך כאשר לא היו ישראל במקום שהיו בהתחלתם, נשתנה הכתב שהוא ההתחלה. אבל הלשון היה לשון הקודש, כפי מה שראוי לישראל להיות להם לשון מיוחד, במה שהם אומה מיוחדת בקדושה, לכך היה להם לשון הקודש. רק הכתב, שהוא התחלה, היה להם כאשר היו ישראל במקום שהיו בתחלה. אבל כאשר הוגלו לאשור, לא היה להם התחלתם, לכך נשתנה להם הכתב, המורה על ההתחלה.

 ועוד כי הכתב הוא יותר עליון מן הלשון, שהוא לאדם. ולכך מתחלה לא הגיעו אל המדרגה להיות להם כתב אשורי, שנקרא כך שהוא מאושר באותיות. ולבסוף הגיעו אל זה על ידי עזרא, שהיה ראוי שתנתן התורה על ידו, רק שהקדימו משה וניתנה התורה על ידו, כדבסמוך. ועל ידו הגיעו ישראל למדרגת הכתב. והוא דבר מופלג עמוק איך הגיעו ישראל למעלה העליונה הזאת, שהיה להם הכתב המאושר על ידי עזרא. ומכל מקום היה הלשון שלהם ארמי, במה שהיו ישראל בתוכם מדברים עמהם. וכאשר עלו מתוכם, היה להם הכתב שהוא ראוי להם, שהוא כתב אשורי, ולשון הקודש. הרי הדברים מבוארים מאד מאד שהכל הוא כסדר לגמרי בלי שנוי, וראוי להיות. והדברים האלו עמוקים מאד מאד מה שהיה השנוי הזה על ידי עזרא.

 ואולי תשאל, למה ספרים נכתבים בכל לשון אליבא דרבנן, דפליגי עליה דרשב"ג בפרק קמא דמגילה (ח ב), ואילו בכתב הכל מודים שצריך אשורית, ואם לא כתב בכתב אשורית פסול. זה לא קשה, כי התורה היא תורה שבכתב, ולפיכך צריך שיהיה הכתב כמו שראוי, דהיינו כתב אשורי. אבל הלשון, שאינו תולה במה שהוא תורה שבכתב, לכך כל הלשונות כשרים לזה על דעת חכמים, ודי בזה.

 ותני רבי יוסי, ראוי היה עזרא וכו'. פירוש, שהיה מוכן לזה מצד עצמו שתנתן התורה על ידו, רק שכבר יצא הדבר לפעל על ידי משה. ומפני שההכנה היה לעזרא לקבל התורה, ולהיות מתעלה מן החמרי ומתדבק במעלה העליונה השכלית. ולכך כשם שכתוב (שמות יט, ג) "ומשה עלה אל האלהים", העליה הזאת מן החמרי להתדבק בשכלי. וכן כתוב בעזרא (עזרא ז, ו) "הוא עזרא עלה מבבל". פירוש, כי היה לו עליה מבבל. כי כל חוצה לארץ מיוחס לחמרי, וארץ ישראל מיוחס אל השכלי, וכמו שאמרו ז"ל (קידושין מט ב) עשרה קבין של חכמה ירדו לעולם; תשעה נטלה ארץ ישראל, ואחד כל העולם. ולכך היה עזרא מתנועע אל מקומו הראוי לו, שהוא ארץ ישראל, מיוחד לחכמה ולתורה, כמו שהיה מיוחד הר סיני שיקבל משה שם חכמת התורה. וראוי שיהיה ביאה שניה שעלו מבבל, כמו ביאה ראשונה שעלו ממצרים (ברכות ד א). כי הדברים האלו מתדמים ומתיחסים, שהעלה אותם הקב"ה מתוך האומות לרשות עצמם. ולפיכך, כמו שהיה להם משה בביאה ראשונה, ואותו שהעלה אותם ממצרים נתן השם יתברך על ידו התורה, והעלה אותם גם כן אל מדרגה השכלית, דבר זה ראוי לעזרא גם כן. וזהו שדרשו, אצל משה כתיב "ומשה עלה אל האלהים", ובעזרא כתיב "הוא עזרא עלה מבבל". מה התם - תורה, שהעלם עד המעלה השכלית. וכן מה שכתוב "הוא עזרא עלה מבבל", רוצה לומר העלה אותם מפחיתות החמרי, עד שהיו מתדבקים במעלה השכלית. ופירוש זה נכון מאד, רמזו אותו חכמים בחכמתם. ומכל מקום, 'אף על גב שלא נתנה תורה על ידו נשתנה על ידו הכתב'. ופירוש זה כמו שאמרנו (ד"ה ואולי יקשה), כי ראוי היה בימי משה שיהיה להם כתב עברי, כי התחלת ישראל עבריים, לכך אין ראוי שיהיה הכתב רק עברי. וכאשר הוגלו לאשור, הוסר הכתב העברי שהיה להם מפני שהתחלתם עבריים, והרי הגיע שנוי להם. ולכך נשתנה הכתב על ידי עזרא. או בשביל שלא הגיעו למעלת הכתב של אשורי עד שבא עזרא, כמו שפרשנו למעלה (ד"ה ועוד כי).

 אבל רבי אומר כי התורה נתנה בכתב הזה לישראל, רק כאשר חטאו ויצאו מן הסדר הראוי, גם הכתב בטל מהם, ונשתנה הכתב שלהם. כי אין ספק שהכתב מתיחס לכל אומה. שכל אומה יש לה כתב מיוחד, ואין כל האומות משתמשים בכתב אחד, כי הכתב מתיחס לכל אומה ואומה. וכתב אשורי הזה שהוא מאושר באותיות, מתיחס לאומה הקדושה. ולפיכך כאשר חטאו, ולא היה להם מעלתם אשר היה להם קודם, נשתנה הכתב, ונטל מהם. וכיון שחזרו, החזיר להם הכתב. והבן למה נשתנה הכתב, ולא הלשון, כי הכתב יש לו מדרגה יותר מן הלשון, שהוא לאדם, ולכך נשתנה הכתב שלהם.

 ורבי שמעון אומר, כתב זה לא נשתנה כלל, שנאמר (שמות כז, י) "ווי העמודים". פירוש, מאחר שקרא הכתוב היתדות "ווים", מפני שעשוים כוי"ו, דאם לא כן למה נקראו בלשון "ווים", אלא מפני שהיה היתד התחוב בעמוד עשוי כמו וי"ו. וכמו שלא נשתנה שם עמוד, שלא נקרא בשם אחר מעולם, כך לא נשתנו היתדות, שיקראו בשם אחר. ואם היה שנוי אל הכתב, שלא היה צורת וי"ו בכתב, אם כן לא היה נקרא שם היתד 'וי"ו', כיון שלא היה להם כתב הזה. ולכך מוכרח שלא נשתנה כתב שלהם.

 הרי לפי דברי הכל אין כאן שנוי כלל, כי איך חס ושלום יעלה על הדעת שיש שנוי למצות התורה, שאפילו היו"ד מן "שרי" אין לה בטול עולמית, כל שכן ש[לא] יהיה שום שנוי במצוה אחת, או בדקדוק אחד מן התורה. ולפי דברי הכל הכתב שבלוחות הוא כתב אשורית. שכבר אמרנו כי לא נחלקו אלא בכתב של ישראל, מפני שבכתב של ישראל ראוי שיהיה עברי מן הטעם אשר אמרנו. אבל כתב הקב"ה, שכתב הלוחות, שנאמר (שמות לד, א) "וכתבתי על הלוחות וגו'", אין ספק שהיה הכתב בכתב משובח. שכן היה גם כן כתב שכתב המלאך, שלא היו יכולים לקרותו, כתב אשורי. ולכך בודאי הכתב הזה שכתב בו הקב"ה הלוחות, היה כתב המאושר. ולא פליגי רק בכתב שכתבו ישראל, אם היה ראוי שיהיה הכתב עברי. אבל כתב שכתב הקב"ה, אין ספק שנכתב בכתב המאושר, ובזה אין ספק. ומעתה מה שאמרו (שבת קד א) מ"ם וסמ"ך שבלוחות בנס היו עומדים, אין קשיא כלל, כי "הלוחות מעשה אלקים המה" (שמות לב, טז), ואיך לא יהיה בכתב המאושר והנכבד.

 וכך מה שאמרו ז"ל (מנחות כט ב), כשעלה משה לרקיע, היה מוצאו להקב"ה שהיה קושר כתרים לאותיות וכו', עד מי מעכב על ידך וכו', עד אדם אחד שיהיה בסוף כמה דורות, ויהיה דורש על כל קוץ תלי תלים הלכות. ואפילו אם נאמר שאלו הכתרים אינם שייכים לשום כתב, רק לכתב המאושר, אין קשה, שהקב"ה היה קושר כתרים לאותיות התורה שכתובה לפניו באש שחורה על גבי אש לבנה, והיה בודאי כתב המאושר. שאין הכתב ההוא, שהוא כתב אלקים, כתב אחר, רק כתב המאושר. ולא עלה על דעת אחד מעולם [לומר אחרת]. רק מחלוקת שלהם בכתב האדם, ולא בכתב שכתב הקב"ה. ואין להקשות אם כן תהיה התורה שהיא לישראל חסירה תגין, שמהם נדרשים כמה הלכות. אין זה קשיא, כיון דכתב עברי אין בו תגין, אין מעכב, ודבר זה מבואר.

 אבל לפי הנראה, כי התגין האלו אינם מגוף הכתב, כיון שאמר ש'הקב"ה היה קושר כתרים לאותיות', אם כן אין הכתר ההוא מגוף האות, רק שהקב"ה הוסיף לאותיות התורה. וכמו שאפשר לקשור כתרים לאותיות כתב אשורי, כך אפשר לקשור כתרים ותגין לכל כתב. אבל אין צריך, כמו שאמרנו למעלה, כי הקב"ה שהיה קושר כתרים לאותיות, דבר זה אינו כתב ישראל.

 ומעתה מבואר הכל, ואין כאן קושיא עוד לומר שיהיה שנוי נזכר שהוא בתורה, אם לא על דרך אשר אמרנו (ד"ה אמנם קושיא), שהתורה אמרה שדבר זה יהיה לזמן, ובודאי דבר זה אפשר לומר. אבל לא שייך בדבר זה שנתבטל מצוה אחת ממצות התורה, שכך היה המצוה; בזמן הזה יהיה דבר זה, ואחר כך לא יהיה, ואין בזה שייך בטול. והדבר הוא מבואר, ואין צריך ביאור עוד.